

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

14 декабря 2018 года

Дело № А40-230293/18-154-2495

Резолютивная часть решения объявлена 10 декабря 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 14 декабря 2018 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Полукарова А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Подрезовым А.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ООО "НЛТ-ТРЭВЕЛ" (ОГРН 1097746558161, ИНН 7719731267, дата регистрации: 22.09.2009, адрес: 105318, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ ИЗМАЙЛОВСКОЕ, ДОМ 28, ПОМЕЩЕНИЕ XII КОМНАТА 7)

к Московскому областному УФАС России (ОГРН 1087746854150, ИНН 7703671069, дата регистрации: 18.07.2008, адрес: 123423, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАРАМЫШЕВСКАЯ, 44)

Третье лицо: ООО "ЭЛИТ ТУР" (109180, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ХВОСТОВ 1-Й, 11, СТР.1, ОГРН 1037739961808, ИНН 7706512268, дата регистрации: 12.11.2003)

о признании недействительными решения по делу № 08-21/57-17 от 06.06.2018 и предписания по делу № 08-21/57-17 от 20.06.2018

В судебное заседание явились:

от истца (заявителя): Гоголеа Н.Г., доверенность от 07.12.2018 б/н; Денисюк Д.П., доверенность от 09.11.2018 б/н;

от ответчика: Маначинский П.О., доверенность от 03.07.2018 № 03/СЕ/6479;

от третьего лица: Аксёнов И.А., доверенность от 16.01.2017 № 19;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "НЛТ-ТРЭВЕЛ" (далее – Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Московского областного УФАС России от 06.06.2018 и предписания Московского областного УФАС России от 20.06.2018 по делу № 08-21/57-17.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Третье лицо поддержало правовую позицию антимонопольного органа.

До рассмотрения дела суд установил, что срок на обжалование решения и предписания Московского областного УФАС России, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем соблюден.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, в Московское областное УФАС России поступило, переданное письмом ФАС России, обращение генерального директора ООО «ЭЛИТ ТУР» Аксенова И.А. о признаках нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях ООО «НЛТ-Трэвел» в части незаконного использования в своей деятельности коммерческого обозначения хозяйствующего субъекта-конкурента, сходного до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, путем его размещения на вывесках, на визитных карточках, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации, что указывает на признаки недобросовестной конкуренции.

Из обращения следовало, что ООО «ЭЛИТ ТУР» является туристическим агентством, осуществляющим свою деятельность с 2003 года по адресу: Московская область, г. Королев, пр-т Космонавтов, дом 15, ТЦ «Сатурн», а также посредством интернет-сайта, расположенного в сети Интернет по адресу: [www.elit-tour.com](http://www.elit-tour.com).

С середины июня 2016 года ООО «ЭЛИТ ТУР» стали поступать жалобы жителей г. Королева Московской области на массовые СМС-рассылки о рекламе туристических услуг с буквенного номера «ELIT TOUR».

В ходе личного расследования Аксенов И.А. выяснил, что данный номер использует туристическое агентство ООО «НЛТ-Трэвел», учредителем которого является ИП Денисюк Денис Петрович и расположенное по адресу: Московская область, г. Королев, пр-т Космонавтов, дом 15, ТЦ «Сатурн», 4 этаж, офис Т11. Также ООО «ЭЛИТ ТУР» установлено, что указанная организация осуществляет свою деятельность и посредством интернет-сайта, расположенного в сети «Интернет» по адресу: элит-тур.рф, схожего с сайтом ООО «ЭЛИТ ТУР».

Решением Московского областного УФАС России по делу № 08-21/57-17 от 06.06.2018 ООО «НЛТ-Трэвел» признано нарушившим пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части незаконного использования обозначения, тождественного фирменному наименованию ООО «ЭЛИТ-ТУР», материалы дела № 08-21/57-17 о нарушении антимонопольного законодательства переданы должностному лицу Московского областного УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также антимонопольным органом ООО «НЛТ-Трэвел» выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 20 июня 2018 года по делу № 08-21/57-17, которым заявителю предписано:

1. в тридцатидневный срок с даты получения Предписания прекратить нарушение части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, а именно прекратить действия, связанные с незаконным использованием в своей деятельности коммерческого обозначения хозяйствующего субъекта- конкурента, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ЭЛИТ ТУР», в том числе путем его размещения на вывесках, на визитных карточках, в объявлениях и рекламе, при рассылке смс-сообщений, а также в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

2. документальные подтверждения исполнения пункта 1 настоящего предписания в трехдневный срок после устранения нарушения представить в Московское областное УФАС России.

Посчитав вышеуказанные решение и предписание незаконными и нарушающими его права и законные интересы, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на отсутствие в его действиях нарушения части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, так как фирменное наименование общества не является товарным знаком или услугой, реализуемым Обществом, то есть не может быть признано предметом правонарушения.

Как указывает Заявитель, ООО «ЭЛИТ-ТУР» не является обладателем исключительного права на данное фирменное наименование, поскольку на территории Российской Федерации имеется большое количество юридических лиц с таким же наименованием, зарегистрированных ранее, однако данные организации не были привлечены к участию в деле, вопрос о нарушении или отсутствии нарушения требований части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в деятельности данных организаций не рассматривался.

Заявитель полагает, что использование ООО «НЛТ-Трэвел» коммерческого обозначения «элит-тур.рф» путем его размещения на вывесках, визитных карточках, а также путем его использования в сети «Интернет», включая размещение в доменном имени «элит-тур.рф», зарегистрированном 11.11.2010 г. и право на использование данного доменного имени в сети «Интернет», принадлежащего ООО «НЛТ-Трэвел» не является сходным до степени смешения с наименованием ООО «ЭЛИТ-ТУР», а целостное словосочетание «ЭЛИТ-ТУР» в реестре зарегистрированных товарных знаков отсутствует и не может быть «монополено» закреплено исключительно за одним из хозяйствующих объектов. ООО «ЭЛИТ-ТУР» не является правообладателем логотипа «ЭЛИТ-ТУР».

В связи с изложенным заявитель считает, что ООО «НЛТ-Трэвел» имеет право использовать словосочетание «ЭЛИТ-ТУР», в том числе, на фасаде здания и иной рекламе, следовательно, у Ответчика отсутствовали основания для выдачи предписания о прекращении действий, связанных с незаконным использованием в своей деятельности коммерческого обозначения.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, арбитражный суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 5.3.1.12 упомянутого Положения, ФАС России осуществляет контроль за соблюдением заказчиками, комиссиями по осуществлению закупок и их членами законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» на основании ч. 1 ст. 78 Конституции Российской Федерации утвержден перечень территориальных органов ФАС России и определены их полномочия.

Согласно пункту 3.3 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (далее — Приказ № 339) юридические и (или) физические лица вправе подать заявление, материалы в произвольной письменной форме или в форме электронного документа.

Согласно пункту 3.12 Приказа № 339 заявление и материалы подаются: в соответствующий территориальный орган; в ФАС России.

Вопрос о принятии ФАС России к своему рассмотрению либо о передаче заявления, материалов на рассмотрение соответствующему территориальному органу решается ФАС России в течение семи рабочих дней со дня поступления в ФАС России этих заявлений, материалов.

Таким образом, судом установлено, что оспариваемые решение и предписание вынесены Московским областным УФАС России в рамках предоставленных ему полномочий.

Как следует из материалов дела, оспариваемое решение Московского областного УФАС России по делу № 08-21/57-17 от 06.06.2018 было вынесено в связи со следующими обстоятельствами.

Как было правомерно установлено антимонопольным органом, третье лицо является туристическим агентством, осуществляющим свою деятельность по адресу: Московская область, г. Королев, пр-т Космонавтов, дом 15, ТЦ «Сатурн», а также посредством интернет-сайта, расположенного в сети Интернет по адресу: [www.elit-tour.com](http://www.elit-tour.com).

С середины июня 2016 года Третьему лицу начали поступать жалобы жителей города Королева Московской области на массовые СМС-рассылки о рекламе туристических услуг с буквенного номера «ELIT TOUR». Данный номер использует Заявитель, учредителем которого является ИП Денисюк Денис Петрович и расположен по адресу: Московская область, г. Королев, пр-т Космонавтов, дом 15, ТЦ «Сатурн», 4 этаж, офис Т11. Также выяснилось, что Заявитель осуществляет свою деятельность и посредством интернет-сайта, расположенного в сети «Интернет» по адресу: элит-тур.рф, схожего с сайтом Третьего лица.

В соответствии с выписками из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом экономической деятельности ООО «ЭЛИТ ТУР», зарегистрированного в 2003 году, и ООО «НЛТ-Трэвел», зарегистрированного в 2009 году, по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности является деятельность туристических агентств и туроператоров (79.1 и 79.11).

ООО «ЭЛИТ ТУР» зарегистрировано по адресу: 109180, г. Москва, 1-й Хвостов переулок, д. 11, стр. 1, место нахождения ООО «ЭЛИТ ТУР»: 141071, Московская область, г. Королев, ул. Грабина, д. 8Б. Офис ООО «ЭЛИТ ТУР» расположен по адресу: Московская область, г. Королев, пр-т Космонавтов, дом 15, ТЦ «Сатурн».

ООО «НЛТ-Трэвел» зарегистрировано по адресу: 105318, г. Москва, Измайловское шоссе, дом 28, пом. XII, ком. 7. Офис ООО «НЛТ-Трэвел» на основании Договора аренды, расположен по адресу Московская область, г. Королев, пр-т Космонавтов, дом 15, ТЦ «Сатурн», 4 этаж, офис Т1 1.

Офисы рассматриваемых туристических агентств расположены в городе Королев Московской области в ТЦ «Сатурн».

Таким образом, географическими границами товарного рынка является г. Королев, Московской области, из чего следует, Заявитель и Третье лицо осуществляют деятельность на одном товарном рынке по оказанию туристических услуг и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

При осуществлении своей деятельности Третье лицо использует свое фирменное наименование (составной частью которого является словосочетание «ЭЛИТ ТУР»).

Заявитель выступает в коммерческом обороте под коммерческим обозначением - «ЭЛИТ ТУР», что не оспаривается самим Обществом и подтверждается имеющимися документами и материалами, а именно: фотографиями вывесок Общества на фасаде помещения, где оказываются туристические услуги; рекламными материалами (визитные карточки, указатели, вывески), изготовленными по заказу Заявителя; скриншотами смс-сообщений, отправленных с номера, выделенного Заявителем; скриншотом страниц Интернет-сайта Заявителя.

Согласно данным АО «РСИЦ» домен [elit-tour.com](http://elit-tour.com), принадлежащий ООО «ЭЛИТ ТУР», зарегистрирован 28.02.2006

Администратором домена - элит-тур.рф является Денисюк Павел Петрович, что подтверждается материалами дела.

Согласно данным АО «РСИЦ» указанное доменное имя зарегистрировано 11.11.2010. Денисюк П.П. на основании договора аренды доменного имени б/н от 15.11.2010 представил указанный домен в аренду ООО «НЛТ-Трэвел».

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 17 Информационного письма от 13.12.2007 № 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" (далее Письмо ВАС № 122), для индивидуализации юридического лица основное значение имеет его наименование.

Пунктами 1, 2 статьи 1473 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Фирменное наименование не подлежит особой регистрации, независимо от регистрации юридического лица, и считается зарегистрированным с момента регистрации самого юридического лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет".

Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Согласно пункту 1 статьи 1538 ГК РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий (статья 132) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 1539 ГК РФ, правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. В силу пункта 2 статьи 1539 ГК РФ не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным

исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Лицо, нарушившее правила пункта 2 статьи 1539 ГК РФ, обязано по требованию правообладателя прекратить использование коммерческого обозначения и возместить правообладателю причиненные убытки (пункт 3 статьи 1539 ГК РФ).

Согласно части 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом на использование понимается: в отношении фирменного наименования - запрет на его использование в определенных видах деятельности; в отношении коммерческого обозначения - запрет на его использование в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

Из представленных в Управление сведений следует, что Третье лицо зарегистрировано в 2003 году, а заявитель зарегистрирован в 2009 году, следовательно, принадлежащее Третьему лицу право на использование средства индивидуализации юридического лица, а именно фирменное наименование и коммерческое обозначение - «ЭЛИТ ТУР» возникло автоматически с момента его создания.

На основании постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», какой-либо специальной регистрации фирменного наименования, указанного в учредительных документах юридического лица, ГК не предполагает.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При этом пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в частности, запрещается незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В пункте 13 Письма ВАС № 122 указано, что вопрос о сходстве до степени смешения двух обозначений может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя.

Управление, оценивая коммерческое обозначение «ЭЛИТ ТУР», используемое Заявителем, приходит к выводу о том, что, обозначение «ЭЛИТ ТУР», размещенное на вывесках, на визитных карточках, а также используемое в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации, сходно до степени смешения с фирменным наименованием Третьего лица, и способно ввести в заблуждение потребителей.

В рассматриваемой ситуации словесные элементы «ЭЛИТ ТУР» как в фирменном наименовании Третьего лица, так и в используемом Заявителем обозначении, являются доминирующими (ключевыми).

Угроза смешения в глазах потребителей рассматриваемых обозначений (наименований) является достаточно высокой, учитывая тот факт, что Заявитель осуществляет тот же вид деятельности, в том же регионе и в том же здании, в котором осуществляет свою деятельность Третье лицо.

В силу части 6 статьи 1252 ГК, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Согласно Письму ВАС № 122, фирменное наименование считается зарегистрированным с момента регистрации самого юридического лица.

Таким образом, исключительное право на использование фирменного наименования и защиту данного права, принадлежит Третьему лицу.

Заявитель, используя в своем коммерческом обозначении словосочетание «ЭЛИТ ТУР», которое является составной частью фирменного наименования Третьего лица, и занимаясь тем же видом деятельности, в том же регионе и в том же помещении, что и Третье лицо, нарушает права и законные интересы Третьего лица, сведения о котором внесены в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем сведения о Заявителе.

Таким образом, Московским областным УФАС России правомерно установлено, что в действиях Заявителя присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно: направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилась в привлечении Заявителем клиентов без затрат на продвижения известности/бренда Общества; противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, запрещающей использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации, способность причинения убытков конкуренту выразилась в использовании Заявителем обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием Третьего лица, что лишило Третье лицо возможности эффективно реализовывать свой товар, могло сказаться на его прибыли, а также повлечь перераспределение спроса на рынке.

Доводы заявителя об отсутствии в его действиях нарушения части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, отклоняются судом как основанные на ошибочном толковании действующего законодательства и противоречащие материалам дела.

Доводы заявителя о том, что ООО «ЭЛИТ-ТУР» не является обладателем исключительного права на данное фирменное наименование, поскольку на территории Российской Федерации имеется большое количество юридических лиц с таким же

наименованием, зарегистрированных ранее, отклоняются судом как противоречащие действующему законодательству.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о законности оспариваемых решения и предписания и недоказанности нарушения ими прав заявителя в контексте ч. 1 ст. 198 АПК РФ, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Судом проверены все доводы заявителя, однако отклонены как необоснованные, поскольку они основаны на предположениях заявителя не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения требований.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 29, 65, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Заявленные ООО "НЛТ-ТРЭВЕЛ" (ОГРН 1097746558161) требования - оставить полностью без удовлетворения.

Проверено на соответствие Действующему законодательству РФ.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**А.В. Полукаров**